



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2281/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad ALMISUM j.d.o.o. u stečaju, OIB 89580901533, Stjepana Radića 79, Cavtat, zastupan po stečajnom upravitelju Krešimiru Perošu, Ivana Gundulića 4d, Zadar, OIB 37835605570, odlučujući o žalbi vjerovnika Mihe Hafnera, OIB 14897576114, Cavtat, Stjepana Radića 79, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-52/2023 od 11. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Mihe Hafnera iz Cavtata i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-52/2023 od 11. siječnja 2024. u točkama III. t. 6. i IX. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Dubrovniku je odlučio:
  - „I. Utvrđuju se osnovane tražbine vjerovnika kao I (prvog) višeg isplatnog reda kako slijedi:
    1. Miha Hafner, OIB: 14897576114, Cavtat, Stjepana Raduća 79 u iznosu od 2.614,72 eura.
    - II. Utvrđuju se osnovane tražbine vjerovnika kao II (drugog) višeg isplatnog reda kako slijedi:
      1. Niko Pendo, OIB: 77846615192, Kneza Damjana Jude 10, Dubrovnik u iznosu od 7.830,63 eura,
      2. Hrvatska radiotelevizija, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagreb u iznosu od 361,78 eura,
      3. Kvestor obrt vl. Iva Pendo Vlašić, OIB: 45784029666, Kneza Damjana Jude 10, Dubrovnik u iznosu od 663,60 eura,
      4. Hrvatski zavod za zapošljavanje, OIB: 91547293790, Savska cesta 64, Zagreb u iznosu od 3.941,00 eura.
    - III. Osporavaju se tražbine vjerovnika II (drugog) višeg isplatnog reda kako slijedi:

1. Odvjetnik Hrvoje Tokić, OIB: 27841084959, Vukovarska 30, Dubrovnik, u iznosu od 75.168,23 eura,

2. Odvjetnik Dubravko Arapović, OIB: 61450454430, Vukovarska 22, Dubrovnik, u iznosu 30.971,13 eura,

3. PGM Ragusa d.d., OIB: 68907889567, Vukovarska 17, Dubrovnik, u iznosu od 4.506,67 eura,

4. Marko Mišić, OIB:81783349877, 107-10 Angus Rd. Hamilton, Ontario, Kanada, u iznosu od 80.288,79 eura,

5. Nino Mišić, OIB: 97839390747, Stjepana Radića 79, Cavtat, u iznosu od 41.056,48 eura, 6. Miha Hafner OIB: 14897576114, Cavtat, Stjepana Raduća 79, u iznosu od 71.063,18 eura.

IV. Upućuje se vjerovnik Odvjetnik Hrvoje Tokić, OIB: 27841084959, Vukovarska 30, Dubrovnik za osporenu tražbinu iz toč. III ovog rješenja u iznosu od 75.168,23 eura u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

V. Upućuje se vjerovnik Miha Hafner, OIB: 14897576114, Cavtat, Stjepana Raduća 79, za osporenu tražbinu iz toč. III ovog rješenja i to Odvjetnika Dubravko Arapović, OIB: 61450454430, Vukovarska 22, Dubrovnik, u iznosu 30.971,13 eura da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrene postupak, odnosno nastavi pokrenuti postupak radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

VI. Upućuje se vjerovnik PGM Ragusa d.o.o., OIB: 68907889567, Vukovarska 17, Dubrovnik za osporenu tražbinu iz toč. III ovog rješenja u iznosu od 4.506,67 eura u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

VII. Upućuje se vjerovnik Marko Mišić, OIB:81783349877, 107-10 Angus Rd. Hamilton, Ontario, Kanada za osporenu tražbinu iz toč. III ovog rješenja u iznosu od 80.288,79 eura u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

VIII. Upućuje se vjerovnik Nino Mišić, OIB: 97839390747, Stjepana Radića 79, Cavtat za osporene tražbine iz toč. III ovog rješenja u ukupnom iznosu od 41.056,48 eura (tražbina od 26.056,48 eura i tražbina od 15.000,00 eura) u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrenuti postupak odnosno nastavi pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IX. Upućuje se vjerovnik Miha Hafner, OIB: 14897576114, Cavtat, Stjepana Raduća 79 za osporenu tražbinu iz toč. III ovog rješenja u iznosu od 71.063,18 eura u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice“.

2. Prema obrazloženju, sud nakon održanog ispitnog ročišta primjenjuje odredbe čl. 263., čl. 264., čl. 265. i čl. 266. Stečajnog zakona.

3. Stečajni vjerovnik Miha Hafner pobija navedeno rješenje u točkama III. i IX. njegove izreke pravovremenom žalbom iz svih žalbenih razloga. Ukazuje u bitnom kako je njegovu tražbinu na ispitnom ročištu osporio Marko Mišić, koji nema status stečajnog vjerovnika jer je njegovu tražbinu osporio stečajni upravitelj. Predlaže preinačiti dio rješenja na način da se utvrdi kako je osnovana njegova tražbina i ukinuti pobijani dio rješenja u točki IX. izreke.

3.1. Stečajni upravitelj je u očitovanju po žalbi stečajnog vjerovnika Mihe Hafnera naveo kako potvrđuje žalbene navode vezane za tijek ispitnog ročišta pa smatra kako je potrebno rješenje preinačiti i utvrditi tražbinu žalitelja te brisati točku IX. izreke pobijanog rješenja u odnosu na osporavanje Marka Mišića.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti ni onima na koje ukazuje žalitelj. Naime, rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje u točki III. t. 6. njegove izreke doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona. Naime, odredbom čl. 263. Stečajnog zakona propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina u smislu odredbe čl. 264. Stečajnog zakona i donio pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 265. Stečajnog zakona. Neosnovano žalitelj smatra pobijano rješenje nezakonitim u točki III. t. 6. njegove izreke. Žalitelj je mogao otkloniti osporavanje na ispitnom ročištu, što nije učinio. Iz zapisnika s ispitnog ročišta je vidljivo kako je ročištu nazočio osobno te kako osporavanje nije otklonjeno.

8. Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te će osporavatelj u takvoj parnici nastupiti u ime i za račun stečajnog dužnika.

9. U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice.

Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

10. Žalitelj pogrešno smatra kako Marko Mišić nije imao pravo osporiti njegovu tražbinu na ispitnom ročištu jer je njegova tražbina osporena, jer Stečajni zakon to ne propisuje, a i budući da je upućen u parnicu i radi utvrđenja svoje tražbine.

11. Prema tome, prvostupanjski sud je donio pravilnu odluku o osporavanju žaliteljeve tražbine i upućivanju žalitelja u parnicu jer nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu.

12. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona žalbu stečajnog vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama III. t. 6. i IX. njegove izreke.

Zagreb, 13. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30868-4f33e**

Kontrolni broj: **0a5a7-38b63-b0c22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.